

Geachte heer Nelis,

Naar aanleiding van uw mailbericht van 4 september jl. inzake de uitzending van het programma Zembla, bericht ik u namens Afvalverwerking Vink B.V. het volgende.

Zoals aangegeven bent u voornemens om in uw uitzending van 12 september a.s. melding te maken van een aantal aspecten rondom ons bedrijf. In dit kader willen wij graag één en ander van een toelichting voorzien, zoals hierna aangeduid, waarbij steeds in de onderstreepte tekst het door u bedoelde aspect wordt vermeld.

Illegale uitbreiding van het bedrijfsterrein

We nemen aan dat u doelt op de geconstateerde ingebruikname van percelen grond in de nabijheid van de locatie aan de Wencopperweg 33 te Barneveld, zoals deze ingebruikname als overtreding is geconstateerd in een brief van de Omgevingsdienst regio Arnhem van 17 mei 2017.

De gedachte zou kunnen postvatten dat het hier gaat om aankoop van gronden en/of gebruikmaking van gronden van burens. Dat is echter niet het geval. De betreffende gronden zijn reeds langere tijd eigendom van Vink en Vink had al langere tijd het plan om deze gronden te gebruiken voor uitbreiding van de afvalverwerkingslocatie. Dit blijkt ook uit het feit dat Vink reeds in november 2012 bij de Provincie Gelderland een aanvraag heeft ingediend voor een totale revisievergunning, waardoor, onder meer, uitbreiding van de afvalverwerkingslocatie mogelijk zou worden. Gezien de complexiteit van de revisievergunning en vanwege de omstandigheid dat voor deze vergunning een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk was, heeft vergunningverlening vertraging opgelopen. Vanwege de A-status van de afvalverwerkingslocatie is de Provincie bevoegd gezag voor wat betreft de vergunningverlening, terwijl de bestemmingsplanwijziging weer een competentie van de Gemeente Barneveld is. De bestemmingsplanwijziging is op 6 juli 2016 gerealiseerd en is in december 2016 onherroepelijk geworden. Eerst op dat moment was voor de Provincie de weg vrij om de aanvraag uit 2012 daadwerkelijk in behandeling te nemen. Als gevolg van het tijdsverloop moesten diverse onderbouwende rapporten worden geactualiseerd. Deze vertraging gevoegd bij de omstandigheid dat er door een positieve economische ontwikkeling meer aanbod van afval ontstond, bracht Vink in de positie dat zij node moest overgaan tot ingebruikname van de gronden welke volgens de nieuwe vergunning tot het afvalverwerkingsterrein gaan behoren. Het is juist dat Vink dit niet formeel-juist met de Provincie en de Omgevingsdienst communiceerde. Dat is de reden voor de aankondiging van lasten onder dwangsom zoals vermeld in de brief van 17 mei 2017. Naar aanleiding van deze brief is Vink met Provincie en Omgevingsdienst in overleg getreden, welk overleg heeft geleid tot een besluit van GS van de Provincie Gelderland om de lasten onder dwangsom in te trekken en het gebruik van de betreffende gronden te gedogen. De brief d.d. 27 juni 2018 waaruit dit besluit blijkt, treft u als bijlage bij dit bericht aan.

Geen vergunning voor opslag van kunstgrasmatten in te grote hoeveelheden

Naar onze overtuiging betrof het bezwaar van de Omgevingsdienst niet de hoeveelheid opgeslagen kunstgrasmatten, maar de plaatsen op de locatie waar ze opgeslagen waren. Het is juist dat de kunstgrasmatten op diverse plaatsen binnen de afvalverwerkingslocatie waren en zijn opgeslagen en daartegen ageerde de Omgevingsdienst. Deels werd dit veroorzaakt door ruimtegebrek, zoals dat hiervoor bij de "illegale uitbreiding van het bedrijfsterrein" is uiteengezet en deels werd dit veroorzaakt door een verschil van opvatting tussen Vink en de Omgevingsdienst over de begrenzing van het bewerkingsterrein. Voor zover de kunstgrasmatten zijn opgeslagen op plaatsen die daartoe (nog) niet zijn vergund, is dit probleem opgelost door de eerder gemelde gedoogbeschikking van 27 juni 2018 (vermeld als punt 1g in die brief). Voor zover het bezwaar werd ingebracht door het misverstand over de begrenzing van het bewerkingsterrein is dit probleem ook opgelost door de eerder gemelde gedoogbeschikking van 27 juni 2018 (vermeld als punt 6b in die brief).

Het op de bodem brengen van afvalstoffen

We nemen aan dat u doelt op het geconstateerde afgraven van de bovenlaag en het ophogen met gebroken puin, zand en grond, zoals deze ingebruikname als overtreding (nummer 11) is geconstateerd in een brief van de Omgevingsdienst regio Arnhem van 13 april 2017. Omtrent deze vermeende overtreding verschilden Vink en de Omgevingsdienst van mening of deze werkzaamheden beschouwd konden worden als een verwerking binnen de locatie. Op grond van het standpunt van de Omgevingsdienst heeft Vink alsnog aangetoond dat het ingebrachte materiaal bestond uit gecertificeerd puingranulaat en niet-verontreinigde grond. Het overleggen van deze documentatie

heeft er toe geleid dat de aangekondigde last onder dwangsom kwam te vervallen. Dit kunt u lezen in meergenoemde brief d.d. 27 juni 2018 (besluit onder 1.)

Afval van rubber dat overal verspreid ligt

Deze overtreding is als "Overtreding 32" vermeld in de brief van 17 mei 2017. Voor de goede orde zij vermeld dat het hier niet gaat om rubber(korrels) dat afkomstig is uit kunstgrasmatten, maar om (delen van) rubberen matten afkomstig van atletiekbanen. Naar aanleiding van de brief van 17 mei 2017 is dit rubber verwijderd en conform de regels verwerkt. Dit is gemeld aan de Omgevingsdienst, waarna de aangekondigde last onder dwangsom uitbleef. In dit kader hechten wij er aan om u er op te attenderen dat de afvalverwerkingslocatie een actief bedrijf is. Dagelijks worden er diverse en vele afvalstromen verwerkt. Dat er op enig willekeurig moment binnen de locatie nog te verwerken afval ligt, is inherent aan een afvalverwerkingsbedrijf. Op een boerderij ruikt het naar beesten en naar mest, in een zwembad ruikt het naar chloor, in een café naar bier en in een koekjesfabriek.....inderdaad naar koekjes.

Brandgevaar

Ter zake van dit aspect verwijzen wij u naar een tweetal documenten en wel ten eerste naar meergenoemde brief van 27 juni 2018, waarin onder meer is vermeld met betrekking tot de opslag van kunstgrasmatten " De brandbaarheid wijkt niet af van andere afvalstoffen die binnen de inrichting worden opgeslagen." Ten tweede verwijzen wij u naar een bij dit bericht gevoegde bijlage, bevattende rapport d.d. 7 juni 2018 van de heer B. de Vries van de Brandweer Gelderland-midden, waarin hij het risico op brand in de kunstgrasmatten beoordeelt en adviezen omtrent opslag geeft. Vink heeft de opslag conform de adviezen ingericht. Verder beschikt Vink over voldoende blusmiddelen, zowel water als zand, om in geval van calamiteiten adequaat te kunnen handelen.

Vink gaat calculerend te werk

Dat klopt. En daar zijn we trots op. Met hard werken en scherp rekenen heeft Vink een mooi bedrijf opgebouwd en biedt zij inmiddels werkgelegenheid aan ruim 300 mensen. In dit verband kunnen wij niet nalaten om u er op te wijzen dat het door Vink verwerkte afval niet door haarzelf wordt geproduceerd. Het afval is van u, van uw kijkers en van alle andere landgenoten. Ze willen er graag vanaf en (bijna) niemand vindt het een goed idee om het in z'n eigen achtertuin op te slaan.

Vink werkt niet pro-actief mee

De directie van Vink voert een terughoudend beleid ten aanzien van filmreportages en interviews. Jammer dat u dat betitelt als "niet pro-actief" meewerken. Dit uitvoerige bericht getuigt van het tegendeel. Met plaatselijke en provinciale overheid, brancheorganisatie en andere (semi)publieke instanties voeren wij regelmatig, constructief en open overleg.

Wij veroorloven ons om u er op te wijzen dat de meest gangbare uitleg van "pro-actief" luidt: actie ondernemen zonder dat anderen je daartoe aanzetten. Als u het besluit van Vink om geen interview te geven aan Zembla als gebrek aan pro-activiteit bestempelt, heeft u een andere (lees: verkeerde) opvatting over die term.

Inschakelen Officier van Justitie

De conclusie van de door u (niet met name genoemde) milieudeskundige laten we voor wat die is. U zult op grond van de door u verkregen WOB-documentatie overtuigd zijn geraakt van het feit dat zowel De Provincie Gelderland als de Omgevingsdienst uitvoerig en intensief monitoren wat er bij Vink gebeurt. Kennelijk hebben zij, als bevoegd gezag, geen aanleiding gezien om de Officier van Justitie in te schakelen.

Grasmatten van vorig jaar die er nog liggen

Het recyclen van kunstgrasmatten vindt op twee locaties plaats, te weten op de Wencopperweg 33 en op de Hanzeweg 7, beiden te Barneveld. Omdat de meeste kunstgrasvelden worden vervangen in de periode mei tot en met augustus (vanwege het sportseizoen) lopen de processen van inname van kunstgrasmatten en het verwerken daarvan niet parallel. Om deze reden is opslag van ingenomen matten niet te vermijden. Om extra laad-, los en vervoersbewegingen zoveel mogelijk te vermijden (uit kostenaspect en uit milieuoverwegingen) wordt gepoogd om binnenkomende matten direct te verwerken. Om deze redenen is het goed denkbaar dat ingenomen kunstgrasmatten meer dan een jaar opgeslagen liggen alvorens ze worden verwerkt. Verder werden wij de afgelopen jaren geconfronteerd met een toename van het aantal aangeboden kunstgrasmatten. Dit feit gecombineerd

met het feit dat er in Nederland maar een beperkt aantal verwerkers aanwezig zijn, heeft er toe geleid dat de voorraad is toegenomen. Vink heeft daardoor kortgeleden haar verwerkingscapaciteit uitgebreid.

Met vriendelijke groeten,

Bedrijfsleider Recycling

The logo for 'Vink' consists of the word 'Vink' in a bold, black, cursive-style font. A thick red horizontal line is drawn underneath the letters, extending slightly beyond the left and right edges of the text.

Geachte heer Nelis,

Onderstaand in Uw mail met rood weergegeven mijn reactie op uw punten.

Met vriendelijke groet,

Bedrijfsleider Recycling

The logo for 'Vink' consists of the word 'Vink' in a bold, black, cursive-style font. A thick red horizontal line is drawn underneath the letters, extending slightly beyond the left and right edges of the text.

Geachte heer....,

Dank voor uw antwoord. Ik kom terug op vier punten:

- *Geen vergunning voor opslag in te grote hoeveelheden*: het bezwaar van de Omgevingsdienst gaat wel degelijk ook om de hoeveelheid, getuige het bezoekverslag van 28 februari 2017. "De hoeveelheid opgeslagen matten is moeilijk in te schatten omdat het niet waarneembaar is vanwege de vele rijen en stapels". **Dit is gestoeld op visuele waarneming en interpretatie, wat in deze echter maatgevend is zijn de weeggegevens van de binnenkomende afvalstromen en op basis van deze weeggegevens heeft er geen overschrijding van de vergunde opslag hoeveelheden plaats gevonden.**
- *Op de bodem brengen van afvalstoffen*: het gaat niet om de overtreding van 13 april van 2017 maar van 1 mei 2017. "Nieuwe overtreding is het op de bodem brengen van afvalstoffen"
Inderdaad, zie onze vorige reactie waarbij we verwijzen naar het in de brief van 17 mei 2017 genoemde overtreding 32.
- *Vink gaat calculerend te werk*: dit komt uit een bezoekverslag van 28 maart 2017: "het betreffen ernstige overtredingen vanwege de

hoeveelheid nieuwe overtredingen, de grote kans op nieuwe overtredingen, het gebrek aan pro-actieve houding van Vink richting bevoegd gezag, het bewust genomen risico en calculerend gedrag van het bedrijf om door te gaan ondanks het feit dat er een voornemen last onder dwangsom is verzonden en een gesprek met de gedeputeerde heeft plaatsgevonden waarin is aangegeven dat Vink zich aan de regels moet houden”.

Verder lezen we in een rapportage van uw bedrijf dat “door wijziging van het productieproces bij de kunstgrasrecycling medio 2017 en de daarmee samenhangende stilstand in de productie is het aandeel residu lager dan in 2016”.

Waarom en hoe lang heeft de productie bij de recycling stil gelegen?

Door ombouw en modificatie van het productie proces heeft de productie voor een periode van ca. 9 weken stil gelegen en heeft er aansluitend voor een periode van enkele maanden een verlaagde productie plaats gevonden ter optimalisatie en inregelen van het gemodificeerde recycling proces.

Als u hier op wilt reageren, verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,