

Wederhoor Vink

Zembla, 14 november:

Zembla werkt aan een uitzending waarin het bedrijf Vink aan bod zal komen. We vinden het jammer dat Vink niet wil reageren met een interview, maar we willen u graag alsnog de gelegenheid bieden om een schriftelijke reactie te geven.

Het gaat om een zaak die is geconstateerd in het onderzoek dat door het Team Ketentoezicht van de Gelderse Omgevingsdiensten is uitgevoerd inzake 'Diepgaand Administratief Toezicht'. Dit onderzoek is voltooid in augustus 2017 en beschrijft meerdere overtredingen van Vink. We willen u enkele vragen stellen over de zaak die wordt omschreven als 'project PC050715'. Het gaat hierbij om een partij grond die tussen 9 juli en 30 september 2015 onder afvalstroomnummer 05W039999410 is binnengekomen op de grondbank. De grond is in 3 deelpartijen gesplitst. Deelpartij 1 en 2 zijn opgeslagen in gronddepot 400715, partij 3 in een ander depot.

In oktober 2015 is deelpartij 1 onder BRL7500 gekeurd door Certicon, hieruit bleek dat de partij niet herbruikbaar was op basis van het Besluit Bodemkwaliteit. Toen is besloten om de partij over te zetten naar BRL9335 en een herkeuring uit te voeren. Uit deze nieuwe keuring bleek dat de partij was te kwalificeren als achtergrondwaarde en alsnog mocht worden toegepast. Vervolgens is de grond/zand afgezet naar Vink Aannemingsmaatschappij en naar enkele externe partijen. Vink Aanneming heeft het materiaal voor meerdere doeleinden gebruikt.

Wij willen Vink graag de kans geven om te reageren en toe te lichten waarom is gekozen om op deze manier met de partij om te gaan. Bij dezen verzoeken wij u om een reactie.

Naast een verzoek om een reactie hebben wij ook enkele concrete vragen:

- Wat is de herkomst van de grond die tussen 9 juli en 30 september 2015 onder afvalstroomnummer 05W039999410 is binnengekomen op de grondbank? De grond is in 3 deelpartijen gesplitst. Deelpartij 1 en 2 zijn opgeslagen in gronddepot 400715, partij 3 in depot 210915.
- Het zand was afkomstig uit de extractieve grondreiniging. Volgens het DAT-rapport van augustus 2017 is het zand onder meer aan enkele externe bedrijven verkocht. Navraag leert dat aan een van deze afnemers het zand is verkocht als zijnde afkomstig van de zandwinning in Zeumeren. Hoe kan dit?
- Vink heeft besloten om de grond te herkeuren onder BRL 9335-1. Dit terwijl er in het protocol van BRL 9335-1 expliciet staat dat dit 'niet van toepassing is op partijkeuringen van grond die vrijkomt bij thermische of extractieve grondreiniging op basis van BRL SIKB 7500.' Vink heeft dit wél gedaan, waarom is dit gebeurd?
- Welke actie is door de Omgevingsdienst en/of de provincie Gelderland genomen naar aanleiding van het hierboven aangehaalde rapport van augustus 2017?

Antwoord Vink, 15 november:

Wij zijn geschrokken van het beeld dat nu is ontstaan van ons bedrijf. Wij handelen altijd te goeder trouw. Recycling en afvalverwerking is in Nederland met zeer veel regels en procedures omgeven. Wij kunnen dan ook niet uitsluiten dat er fouten sluipen in ons werk doordat we bepaalde regels onjuist interpreteren of over het hoofd zien of simpelweg omdat er menselijke fouten worden gemaakt. Wij nemen de aantijgingen dan ook serieus en zijn ons aan het beraden op vervolgstappen. Hierover zullen we binnenkort nadere mededelingen doen. Wel willen wij benadrukken dat er geen sprake is van met Styreen en DDT vervuilde grond in Barneveld, zoals wel door veel media is geschreven. Ook hierover zullen wij binnenkort meer kunnen zeggen.

Zembla, 15 november:

dank voor uw reactie op de voorgelegde zaak. Naast een algemene reactie, verzoeken wij u ook om een antwoord op enkele specifieke vragen. Voor de helderheid zal ik deze nog herhalen, het gaat om het volgende:

- Wat is de herkomst van de grond die tussen 9 juli en 30 september 2015 onder afvalstroomnummer 05W039999410 is binnengekomen op de groundbank? De grond is in 3 deelpartijen gesplitst. Deelpartij 1 en 2 zijn opgeslagen in gronddepot 400715, partij 3 in depot 210915.
- Het zand was afkomstig uit de extractieve grondreiniging. Volgens het DAT-rapport van augustus 2017 is het zand onder meer aan enkele externe bedrijven verkocht. Navraag leert dat aan een van deze afnemers het zand is verkocht als zijnde afkomstig van de zandwinning in Zeumeren. Hoe kan dit?
- Vink heeft besloten om de grond te herkeuren onder BRL 9335-1. Dit terwijl er in het protocol van BRL 9335-1 expliciet staat dat dit 'niet van toepassing is op partijkeuringen van grond die vrijkomt bij thermische of extractieve grondreiniging op basis van BRL SIKB 7500.' Vink heeft dit wél gedaan, waarom is dit gebeurd?
- Welke actie is door de Omgevingsdienst en/of de provincie Gelderland genomen naar aanleiding van het hierboven aangehaalde rapport van augustus 2017?

Ik hoop dat u enige helderheid kunt geven.